**E04-P03.5 Informe de evaluación y propuestas de mejora**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P03.5PROCESO DE EVALUACIÓN Y DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA** | | | | | | | | | |
| **Evidencias:**  E01-P03.5 Acta de reunión del análisis de actividades de aprendizaje y objetivos  E02-P03.5Documento que recoja los cambios de metodología de enseñanza-aprendizaje  E03-P03.5Acta de la reunión de coordinación | | | | | | | | | |
| **Indicadores** | | | | **UNIVERSIDAD** | | | **CENTRO** | **TITULACION** | |
| IN03 | Tasa de abandono. | | | **17,5%** | | **27,8%** | | **23,8%** | |
| IN22 | Tasa de eficiencia de los graduados del título. | | | - | | | - | - | |
| IN23 | Tasa de graduación del título. | | | - | | | - | - | |
| IN24 | Tasa de rendimiento del título. | | | **67,2%** | | | **44,6%** | **50,2%** | |
| IN25 | Tasa de éxito. | | | **66,4%** | | | **55,1%** | **57,3%** | |
| IN26 | Tasa de presentados. | | | **101,1%** | | | **81,0%** | **87,7%** | |
| IN27 | Tasa de éxito de los estudiantes de nuevo ingreso. | | | **61,2%** | | | **44,4%** | **54,2%** | |
| IN28 | Tasa de rendimiento de los estudiantes de nuevo ingreso. | | | **61,2%** | | | **33,0%** | **47,9%** | |
| IN29 | Tasa de presentados de los estudiantes de nuevo ingreso. | | | **100%** | | | **74,2%** | **88,3%** | |
| IN30 | Duración media de los estudios. | | | - | | | - | - | |
| IN31 | Número de reclamaciones procedentes de la evaluación y desarrollo de la enseñanza. | | |  | | | | | |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Resultados de las encuestas de satisfacción (ítems relacionados con la Evaluación y desarrollo de la enseñanza)** | **Autoinforme**  **Profesorado** | **Encuesta D.Tip.**  **Alumnado** | **Universidad** | | **PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE** | 4,17 | 4,19 0,90 | 3,95 | | DISEÑO DE LOS PROGRAMAS/GUÍAS DOCENTES/GUÍA DE LA ASIGNATURA | 4,17 | 4,19 0,90 | 3,95 | | **DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA** | 4,40 | 4,36 0,95 | 4,12 | | CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES (DEL ENCARGO DOCENTE) | 4,69 | 4,62 0,79 | 4,47 | | CUMPLIMIENTO DE LA PLANIFICACIÓN | 4,25 | 4,29 0,95 | 4,10 | | METODOLOGÍA DOCENTE | 4,29 | 4,35 0.98 | 4,05 | | COMPETENCIAS DOCENTES DESARROLLADAS POR EL PROFESOR/A | 4,40 | 4,32 0,97 | 4,04 | | **EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES** | 4,30 | 4.25 0,93 | 3,93 | | SISTEMAS DE EVALUACIÓN | 4,50 | 4,25 0,93 | 3,93 | | **EFICACIA** | 4,09 | 4,15 0,97 | 3,93 | | **SATISFACCIÓN DE LOS/AS ESTUDIANTES** | 4,08 | 4,23 0,98 | 4,00 | | | | | | | | | | |
| **COMENTARIOS:**  **Respecto a los indicadores académicos:**   * + Aunque las tasas de éxito y de presentados pueden ayudar a interpretar los resultados de la enseñanza, la Comisión de Garantía de Calidad del Título considera que el indicador más objetivo para medir el resultado académico de una asignatura es la tasa de rendimiento, que ofrece el porcentaje de estudiantes que han superado la asignatura respecto al número total de matriculados en el curso académico. Por tanto, la valoración principal de los indicadores disponibles se basa principalmente en el análisis de la tasa de rendimiento.   + La tasa de rendimiento de los alumnos de nuevo ingreso en el curso 2011/12 se sitúa en el 47.9%. Este dato hay que valorarlo de forma positiva ya que ha experimentado un aumento de 17 puntos respecto al correspondiente del curso 2010/11, donde la tasa se situó en el 29.5%. Además, es un valor que también está por encima de la tasa medida considerando todos los títulos de Grado que se imparten en el Centro y cuyo valor se sitúa en el 33%. En cualquier caso, son valores inferiores a los correspondientes a las Titulaciones de la Universidad, lo cual puede resultar lógico al estar tratando con una Titulación técnica.   + Respecto a las tasas de éxito y de presentados de los alumnos de nuevo ingreso en el curso 2011/12, hay que hacer constar que confirman la tendencia positiva detectada en la tasa de rendimiento: la tasa de éxito ha subido del 51% del curso 2010/11 al 54.2% del curso 2011/12, mientras que la de presentados ha pasado del 57.9% al 88.3%.   + La tasa de abandono del curso 2010/11 alcanzó un valor del 23,8%, algo inferior a la registrada para todos los Grados de la Escuela (27,8%) y superior a la de la Universidad (17,5%). Este valor está en consonancia con el dato de la tasa de presentados correspondiente al curso 2010/11, que fue tan sólo del 57,9%.   + La tasa de rendimiento de la titulación del curso 2011/12 se situó en un 50,2%, nivel superior al dato representativo del resto de Grados que se imparten en el Centro (44.6%). Sin embargo, estos valores son bastante inferiores al que se obtiene cuando se consideran conjuntamente todos las titulaciones de la Universidad (67,2%), hecho que puede explicarse por el carácter técnico de las titulaciones que se imparten en la Escuela.   + La Comisión de Garantía de la Calidad del Título valora positivamente el valor obtenido para la tasa de rendimiento de la titulación, ya que indica una evolución ascendente de este indicador. Atendiendo al dato obtenido en el curso 2010/11 (29,5%), donde únicamente se impartió el primer curso, así como la del curso 2011/12 con el 43,2% para asignaturas del primer y segundo curso, la Comisión considera que, en caso de confirmarse esta tendencia, la tasa de rendimiento debería ir alcanzando valores superiores a medida que se vayan incorporando las asignaturas de tercer y cuarto curso.   + La tasa de presentados de la titulación se sitúa en un nivel superior (87.7%) al valor medio de las titulaciones del Centro (81%).   + Esta información ha sido objeto de reflexión dentro de las reuniones de coordinación docente, donde se ha hecho un análisis pormenorizado por asignatura.   **Respecto a los resultados de las encuestas de satisfacción correspondientes a la Evaluación y Desarrollo de la Enseñanza:**   * + Los resultados de las encuestas reflejan una valoración muy positiva de los estudiantes (4.23 sobre 5) respecto a la planificación y desarrollo de la enseñanza, aspectos evaluados a través del diseño de las guías docentes de las distintas asignaturas. Este nivel de satisfacción es superior al que tienen los estudiantes del resto de titulaciones de Grado del Centro (3.89 sobre 5) y de todas las titulaciones de la Universidad de Huelva (3.95 sobre 5).   + En relación al desarrollo de la enseñanza, los resultados de las encuestas indican que el alumnado del Grado en Ingeniería Agrícola está bastante satisfecho con el cumplimiento de las obligaciones docentes del profesorado (4.62 sobre 5), con la planificación que realizan de la enseñanza (4.19 sobre 5), así como con las metodologías y competencias docentes que desarrollan en sus distintas asignaturas (4.35 y 4.32 sobre 5, respectivamente). Estos resultados son superiores a los resultados globales obtenidos de las encuestas cumplimentadas por los estudiantes del resto de titulaciones del Centro y de todas las titulac**i**ones de la Universidad de Huelva.   + En relación a la evaluación del aprendizaje, los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre los sistemas de evaluación empleados por el profesorado también muestra un valor medio elevado (4.25 sobre 5), superior una vez más a los valores medios obtenidos en el Centro y en la Universidad.   + Por tanto, hay que destacar la alta satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado, en niveles superiores a los del Centro y Universidad.   + Respecto a los resultados de las encuestas de autoevaluación del profesorado, los resultados han mostrado que el profesorado del Grado en Ingeniería Agrícola está satisfecho con la planificación que realizan de la enseñanza y aprendizaje (4,08 sobre 5), así como con el desarrollo de la enseñanza, evaluado a través del cumplimiento de sus obligaciones docentes ( 4,69 sobre 5), de la planificación (4.19 sobre 5) y de las metodologías y competencias docentes que desarrollan (4.29 y 4.40, sobre 5, respectivamente). Además, están satisfechos con los sistemas que emplean en la evaluación de los aprendizajes (4.30 sobre 5). En líneas generales, este alto nivel de satisfacción que tiene el profesorado del Grado en Ingeniería Agrícola con su actividad docente es similar al que tiene el profesorado del resto de titulaciones de Grado que se imparten en el Centro y de todas las titulaciones de la Universidad de Huelva. | | | | | | | | | |
| **Información derivada del proceso de gestión de quejas, sugerencias, reclamaciones y felicitaciones** | | | | | | | | | |
| Durante el curso 2011/12 no se ha recibido ninguna queja, sugerencia, reclamación o felicitación relativa a este proceso. | | | | | | | | | |
| **Aspectos a valorar (“1” significa “totalmente en desacuerdo” y “5” significa “totalmente de acuerdo”)** | | | **1** | | **2** | | **3** | **4** | **5** |
| * La metodología del proceso de enseñanza-aprendizaje responde a los objetivos de la titulación | | |  | |  | |  |  | X |
| * La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo el desarrollo y la evaluación de las competencias e introduce innovaciones | | |  | |  | |  |  | X |
| * La metodología de enseñanza-aprendizaje ha permitido el desarrollo de la materia inicial prevista | | |  | |  | |  |  | X |
| * La coordinación mantenida entre los profesores ha sido adecuada desarrollándose los acuerdos establecidos | | |  | |  | |  | X |  |
| * Los métodos de evaluación se adecúan a los objetivos del programa formativo | | |  | |  | |  |  | X |
| * Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación | | |  | |  | |  |  | X |
| * En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en la guía docente | | |  | |  | |  |  | X |
| **COMENTARIOS:**  En la buena puntuación otorgada a estos 7 aspectos se ha tenido en cuenta:   * + La alta satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado. Se considera que parte de la explicación de estos buenos resultados puede venir dada porque los alumnos, desde el comienzo del curso, disponen de guías docentes donde se especifican todos los datos necesarios para el desarrollo de cada asignatura. Estas guías han sido elaboradas por profesorado que cuenta con una amplia experiencia en su diseño debido, en gran medida, a las experiencias piloto de implantación del ECTS realizadas en nuestro Centro, además de ser objeto de una exhaustiva revisión por parte de la Comisión para la Garantía de Calidad del Título. Además, también contribuye la buena coordinación docente conseguida gracias a las distintas reuniones de los equipos docentes celebradas durante el curso, así como la amplia difusión que el Centro realiza a los estudiantes de todos los aspectos relacionados con la enseñanza.   + El alto nivel de satisfacción que tiene el profesorado del Grado en Ingeniería Agrícola con su actividad docente | | | | | | | | | |
| **Puntos fuertes:** | | | | | | | | | |
| * + Buena estructura del Sistema de Garantía de Calidad.   + Interés por la coordinación docente y amplia participación.   + Buen diseño, planificación y proceso de revisión de las guías docentes.   + Coordinación de las actividades y de los horarios de los grupos reducidos.   + Alta satisfacción con la calidad docente.   + Amplia difusión a los estudiantes de todos los aspectos relacionados con la enseñanza.   + Desarrollo de actividades enfocadas a facilitar la integración del alumnado de nuevo ingreso. | | | | | | | | | |
| **Puntos débiles:** | | | | | | | | | |
| * + Tasa de rendimiento de los alumnos de nuevo ingreso baja. Esto puede deberse a que los estudiantes acusan en demasía las diferencias del sistema educativo del que proceden respecto al universitario al que acceden. Además, se detecta un bajo nivel de preparación en las materias básicas de primer curso, lo que se traduce en resultados académicos muy bajos en determinadas asignaturas.   + Tasa de presentados en valores inferiores a los del Centro y Universidad. Además, el valor bajo registrado del curso 2010/11 ha motivado una tasa de abandono alta, superior a la media del Centro y Universidad, en el curso 2011/12. | | | | | | | | | |
| **Propuestas de mejora:** | | Temporalización | | | | | Responsable | | |
| * + Para mejorar la tasa de rendimiento, especialmente la correspondiente a los alumnos de nuevo ingreso, de presentados, y la tasa de abandono, la Comisión considera que es fundamental fomentar la participación del alumnado de nuevo ingreso en los cursos de nivelación, intensificación y plan de acción tutorial. Por ello propone continuar ofertando y seguir trabajando en mejorar estas actividades específicas que cada curso académico se desarrollan para mejorar la adaptación, orientación y rendimiento del alumnado de nuevo ingreso.   + Entre estas mejoras, se propone que, para orientar y realizar el seguimiento a través del Plan de Acción Tutorial al mayor número de estudiantes de nuevo ingreso posible, toda la información académica de orientación e integración que se facilita, así como la forma de contactar con el tutor personal asignado, estén disponibles de forma automática para todos los estudiantes de nuevo ingreso a través de la plataforma virtual Moodle. | | * + Septiembre-Octubre 2012 | | | | | * + Subdirección de Innovación Educativa y Movilidad | | |